

***Transparency in Reporting on  
Anti-Corruption***

**-Noviembre 2014-**

**Audrey Hansen**

**Pamela López**

**Jenny Ortiz**

**Emilio Moya**

**Alberto Precht**

## 1. *Transparency in Reporting on Anti-Corruption* (TRAC).

*Transparency in Reporting on Anti-Corruption* (TRAC), corresponde a una evaluación sobre la divulgación de información financiera y de programas anticorrupción de las empresas multinacionales más importantes de mundo. En el caso chileno, Chile Transparente, el **Capítulo Chileno de Transparencia Internacional (TI)**, que ha desarrollado en el periodo mayo-agosto de 2014 el informe de *Transparency in Reporting on Anti-Corruption* (TRAC) para las 19 empresas multinacionales chilenas de mayor tamaño.

**Transparencia en el sector privado**

La transparencia en sí, constituye un elemento fundamental para aumentar la capacidad de control sobre los poderes tanto privados como públicos por parte de la sociedad civil, con el fin principal de contrarrestar toda actividad corrupta y hacer de los procesos institucionales cada vez más transparentes y abiertos a la comunidad. En este sentido, es primordial el acceso a información y más aún sobre las empresas, en las que el control y conocimiento de su accionar, de sus ganancias, de sus propiedades, entre otros aspectos se torna generalmente más complejo. Es elemental en esta situación, que desde las mismas entidades surja esta iniciativa de hacer pública la información correspondiente a estos temas, manifestando con ello su compromiso contra la corrupción y adquiriendo por su parte, prácticas que vayan acorde al mismo. En este contexto, es que *Transparency in Reporting on Anti-Corruption* (TRAC) permite dilucidar a través de las evaluaciones respectivas, cual es el tipo de información que publican las empresas con respecto a la conducta tanto de sus filiales consolidadas como no consolidadas y de aquellos reglamentos utilizados para el control de sus trabajadores particularmente, en función de realizar actividades apropiadas y transparentes en los diversos países que estos operan.

A partir de la selección de una muestra de diecinueve empresas chilenas, elegidas particularmente por su tamaño y carácter de multinacionales, se van desarrollando evaluaciones en función de una serie de indicadores elaborados por Transparencia Internacional, quienes han investigado la información difundida por las empresas multinacionales más grandes del mundo, empresas nacionales de los países con mercados emergentes, y empresas de la industria del petróleo.

Indicadores que se clasifican en tres dimensiones en TRAC, correspondientes a divulgación de información sobre programas de anticorrupción, transparencia organizacional y disponibilidad de información financiera e información sobre la actividad de la empresa en cada país de operación. Las evaluaciones son realizadas a partir de un cuestionario pre establecido por TI, que consta de veintiséis preguntas vinculadas con las dimensiones anteriormente mencionadas, cada una de ellas siendo valoradas con cero (0) puntos, la mitad de un punto (0,5), o uno (1) punto, según el tipo de información disponible en sus sitios web.

**Proceso** Una de las primeras acciones a realizar para contestar el cuestionario de cada una de las multinacionales, ha sido el de recolectar datos a través de internet, específicamente desde las páginas web de cada una de las empresas. Lo que ha sido ejecutado por los investigadores de Chile Transparente, a través de una búsqueda exhaustiva de información, colocando particularmente mayor énfasis en aquellos documentos que contribuyan a dar respuesta al cuestionario, como lo han sido memorias anuales, estados financieros, código de ética o conducta, entre otros.

Si bien la evaluación es realizada sobre las empresas, la participación específicamente de estas en el proceso es de revisión y verificación de los datos obtenidos desde Chile Transparente a través de sus sitios web. Posteriormente, los datos obtenidos han sido analizados para entregar los resultados que serán manifestados a continuación.

**¿Cómo participan las empresas?**

## 2. Resultados de TRAC- Agosto 2014.

Los resultados obtenidos del índice de transparencia en programas anticorrupción de agosto de 2014, están representados a partir de las tres dimensiones que compone el cuestionario pre establecido por Transparencia Internacional (TI), correspondientes a divulgación de información sobre programas anticorrupción, transparencia organizacional y disponibilidad de información financiera e información sobre la actividad de la empresa en cada país de operación. Que están representados en la siguiente tabla:

	Dimensiones	Preguntas	Promedio
Transparency in Reporting on Anti-Corruption	Divulgación de información sobre programas anticorrupción	13	4.8 (48%)
	Transparencia organizacional	8	5.5 (55%)
	Reporte país por país	5	1.9 (19%)
	<b>Promedio general</b>		<b>4.5 (45%)</b>

Los promedios establecidos anteriormente, corresponden específicamente al porcentaje obtenido del total de las evaluaciones realizadas a las diecinueve empresas por dimensión. Con esto, se ha podido dilucidar a nivel general el bajo cumplimiento de las empresas con

la divulgación de información en primera instancia, sobre **programas de anticorrupción** impartidos por las mismas (correspondientes al 48% de cumplimiento). Dentro de todas las secciones, es esta la que contiene la mayor cantidad de preguntas.

Una de las razones para que la primera dimensión tenga bajo resultado, es debido a que la mayoría de las empresas no manifiestan explícitamente su compromiso de lucha contra la corrupción, lo que tampoco puede ser observado en declaraciones de directores, gerentes o de otro miembro de alto rango de las empresas correspondientes. Otro aspecto sumamente relevante, que ha provocado el bajo promedio en esta dimensión, se debe a que no en todos los sitios web de las empresas o de inversionistas hay acceso a códigos de ética o de conducta. Aspecto que entrega una primera referencia acerca de las regulaciones que tienen internamente las empresas, sin embargo, la presencia o ausencia de este en el sitio web no asegura necesariamente su alto grado de transparencia empresarial.

En cuanto a **transparencia organizacional**, esta dimensión obtuvo el más alto porcentaje dentro de las evaluaciones con un 5.5 (55%) de cumplimiento. Esta sección, contempla específicamente aquella información de filiales consolidadas como no consolidadas de cada una de las empresas. Dentro de esto, a nivel general se expone en los sitios web información incompleta, donde gran parte de las empresas dan a conocer casi en su totalidad solo aquellas filiales consolidadas, dejando ausente el grado de participación que tienen las respectivas empresas en otras, tanto nacionales como internacionales. Por su parte, con respecto a las mismas, no se da a conocer los países de operaciones donde la empresa o filiales tienen presencia.

El promedio de cumplimiento de divulgación de información “**país por país**” de cada una de las empresas es de un 1.9 (19%), correspondiendo al más bajo porcentaje de las tres dimensiones. A nivel general, no se observa en los sitios web información oficial sobre aquellos países en que la empresa opera, por ejemplo en Memorias Anuales ni Estados Financieros, este último permitiendo observar la actividad empresarial más detallada en

cada país de operación. Por otra parte, sus resultados financieros como sus ingresos, gastos, impuestos, entre otros, no se especifican por país de operación, solo se da a conocer el total obtenido por la empresa.

A partir de estos resultados, el ranking general de las 19 multinacionales chilenas evaluadas se observa de la siguiente forma, en un promedio simple:

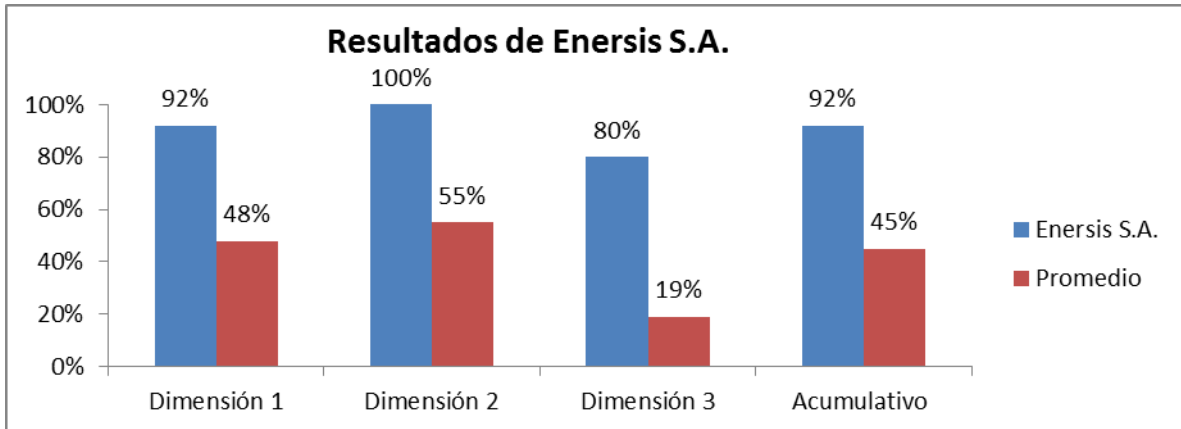
Ranking	Empresa	Dimensión	Dimensión	Dimensión	Promedio
		1	2	3	
1	Energis	9.2	10	8	9.2
2	Embotelladora Andina	8.8	4.4	6	7
3	Celulosa Arauco y Constitución	7.7	7.5	0	6.2
4	AES Gener	6.2	7.5	0	5.4
5	ENAP	8.1	3.8	0	5.2
9	Antofagasta Minerals	8.8	2.5	0	5.2
7	CCU	4.2	7.5	3.3	5.1
8	Cencosud	7.3	3.1	2	5
9	S.A.C.I. Falabella	3.8	7.5	3.3	4.9
10	LATAM Airlines	6.2	3.8	3.3	4.9
11	Banco de Chile	1.5	7.5	0	3.9
12	Salfacorp	6.2	2.5	0	3.9
13	ENTEL	4.6	3.8	0	3.5
14	Sociedad Química y Minera	2.7	6.3	0	3.3

15	CGE	0	7.5	4	3.1
16	Empresas CMPC	2.7	3.8	0	2.5
17	Compañía Sud Americana de Vapores	0.4	7.5	0	2.5
18	Ripley Corp	0	6.3	6	2.3
19	Agrosuper	1.2	5.6	0	2.3

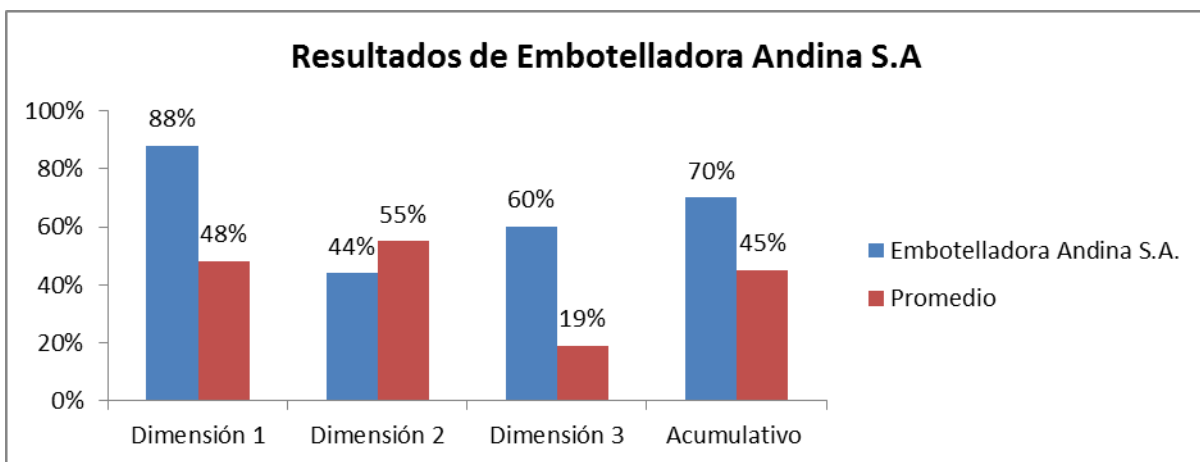
***Nota:** Enersis, Falabella y Cencosud son empresas miembros cooperadores de Chile Transparente, Capítulo Chileno de Transparencia Internacional. Lo que de ninguna manera afecta su posición en el ranking, ni evaluación.*

### **3. Resumen de Resultados por Empresas.**

A partir de los resultados generales de la evaluación de TRAC, en el siguiente apartado se muestran aquellos resultados obtenidos por cada empresa evaluada, en donde se clasifican dentro de una escala de 0 a 10, donde 0 corresponde a una menor reportabilidad de la información desde la empresa y 10 a la divulgación del total de la información requerida por la evaluación. Junto con ello, estos mismos resultados son presentados paralelamente como promedios de cumplimiento.



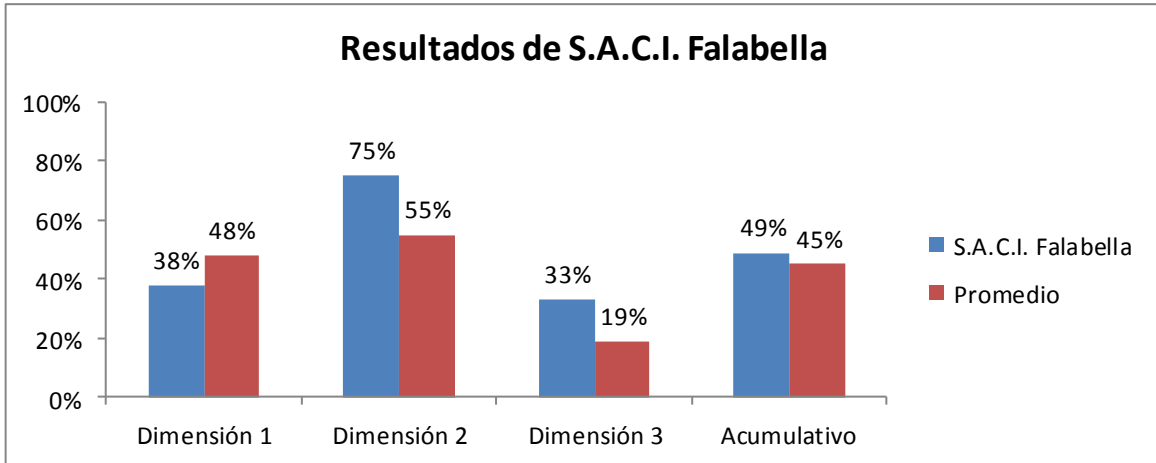
El resultado acumulativo de Transparency in Reporting on Anti-Corruption (TRAC) para Enersis S.A. es de **9.2** (92%), promedio obtenido a partir de las tres dimensiones evaluadas. Este resultado siendo comparado con el promedio general correspondiente a 4.5. De forma más particular, en la dimensión uno **divulgación de información de programas anticorrupción**, tiene un resultado de **9.2** (92%). En la dimensión dos, **transparencia de la organización**, tiene un resultado de **10** (100%). En la dimensión tres, **informes por país**, tiene un resultado de **8** puntos (80%).



El resultado acumulativo de Transparency in Reporting on Anti-Corruption (TRAC) para Embotelladora Andina S.A. S.A. es de **7** (70%) en comparación con el promedio general TRAC del **4.5** (45%). Particularmente en la dimensión uno, sobre **divulgación de**

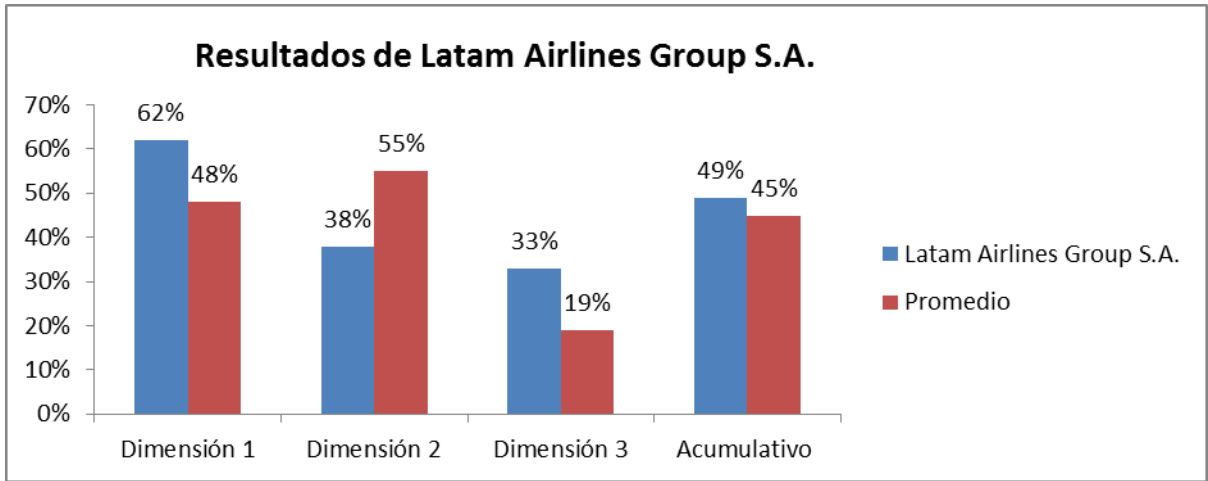


**información de programas anticorrupción**, tiene un resultado de **8.8** (88%). En la

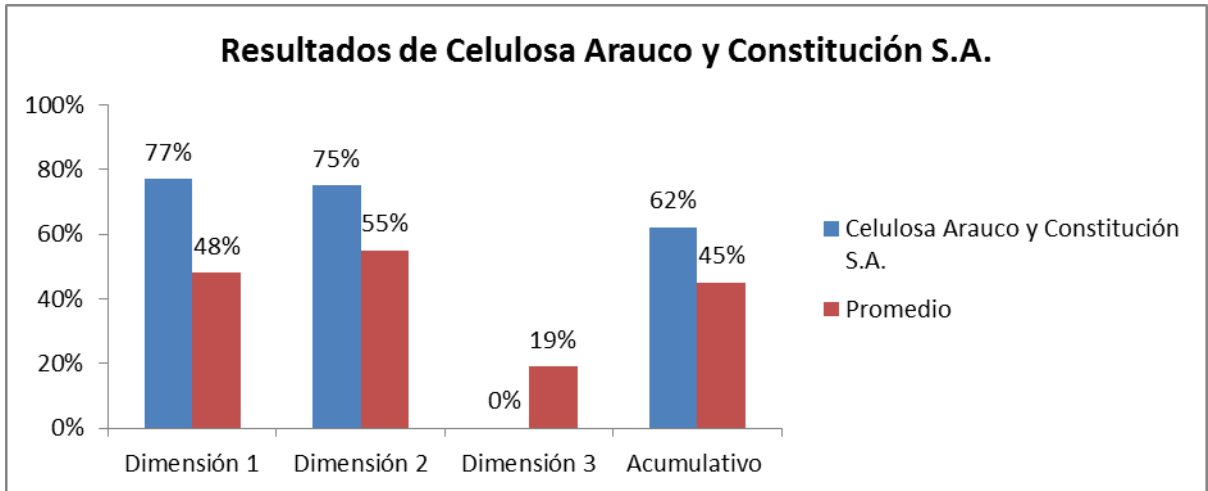


dimensión dos, **transparencia de la organización**, tiene un resultado de **4.4** (44%). En la dimensión tres, **informes por país**, tiene un resultado de **6** (60%).

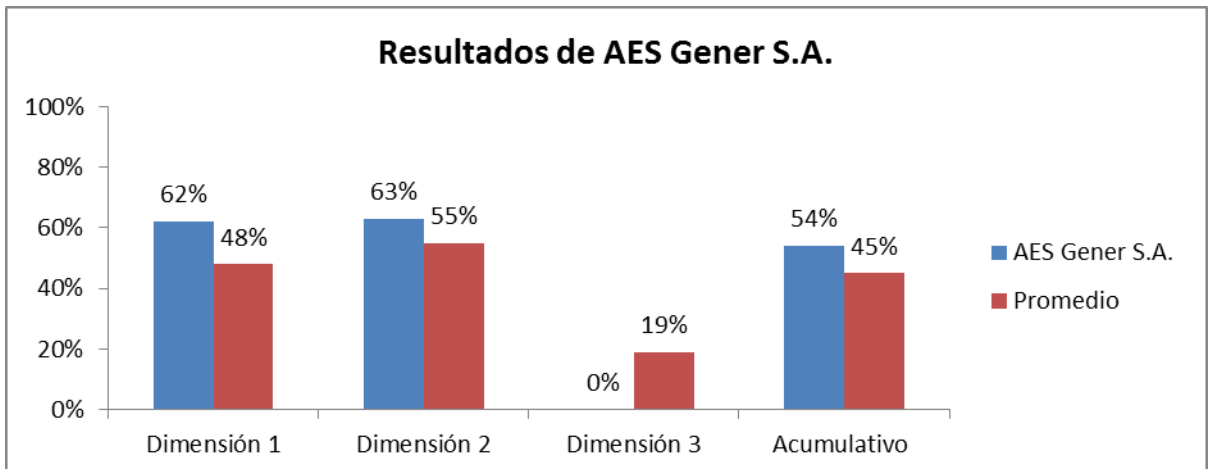
El resultado acumulativo de Transparency in Reporting on Anti-Corruption (TRAC) para S.A.C.I. Falabella es **4.9** (49%), en comparación con el promedio general TRAC correspondiente a el **4.5**. Particularmente por cada dimensión se han obtenido los siguientes resultados: **divulgación de información de programas anticorrupción**, tiene un resultado de **3.8** (38%). En la dimensión dos, **transparencia de la organización**, tiene un resultado de **7.5** (75%). En la dimensión tres, **informes por país**, tiene un resultado de **3.3** (33%).



El resultado acumulativo de Transparency in Reporting on Anti-Corruption (TRAC) para Latam Airlines Group S.A. corresponde a **4.9** (49%), en contraste con el promedio general TRAC que es de 4.5. Particularmente Latam obtuvo en la dimensión uno, **divulgación de información de programas anticorrupción**, un resultado de **6.2** (62%). En la dimensión dos, **transparencia de la organización**, tiene un resultado de 3.8 (38%). En la dimensión tres, **informes por país**, tiene un resultado de 3.3 (33%).

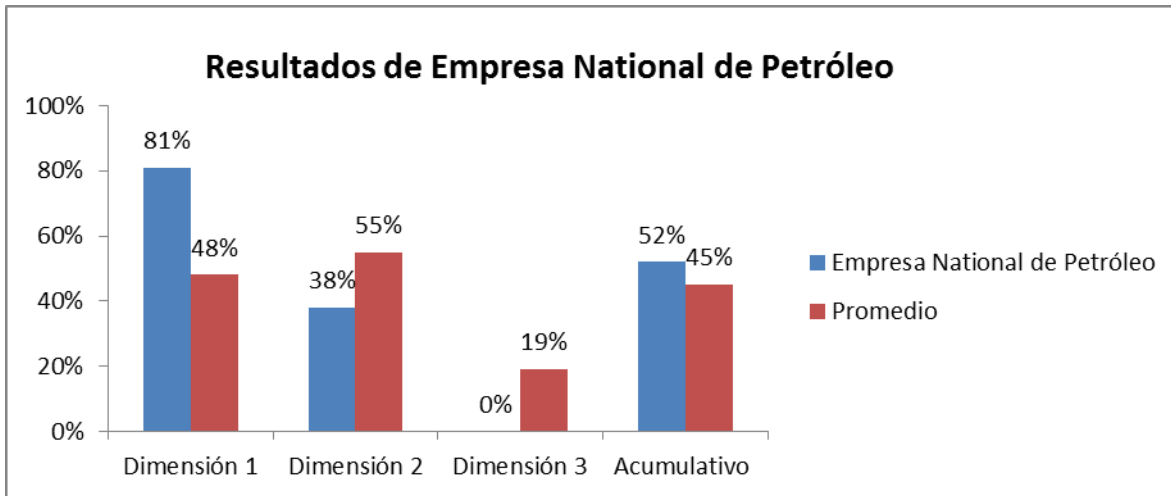


El resultado acumulativo de Transparency in Reporting on Anti-Corruption (TRAC) para Celulosa Arauco y Constitución S.A. corresponde al **6.2** (62%), comparado con el promedio general TRAC obtenido que es de 4.5. Particularmente Celulosa Arauco obtuvo los siguientes promedios: En la dimensión uno, **divulgación de información de programas anticorrupción**, tiene un resultado de **7.7** (77%). En la dimensión dos, **transparencia de la organización**, obtiene un resultado de **7.5** (75%). En la dimensión tres, **informes por país**, tiene un resultado de 0 (0%).

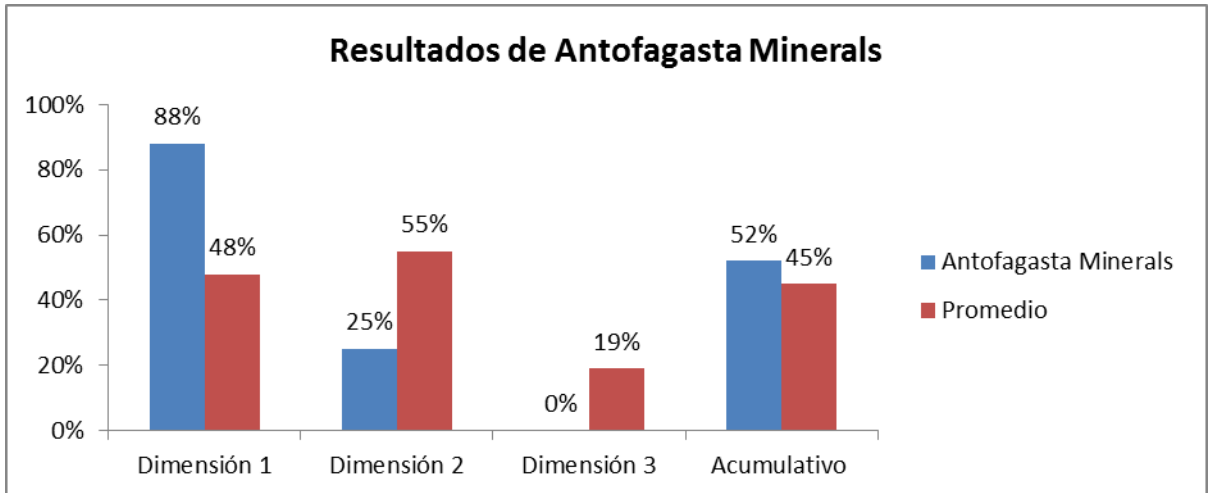


El resultado acumulativo de Transparency in Reporting on Anti-Corruption (TRAC) para AES Gener S.A. es de **5.4** (54%), comparado con el promedio general TRAC

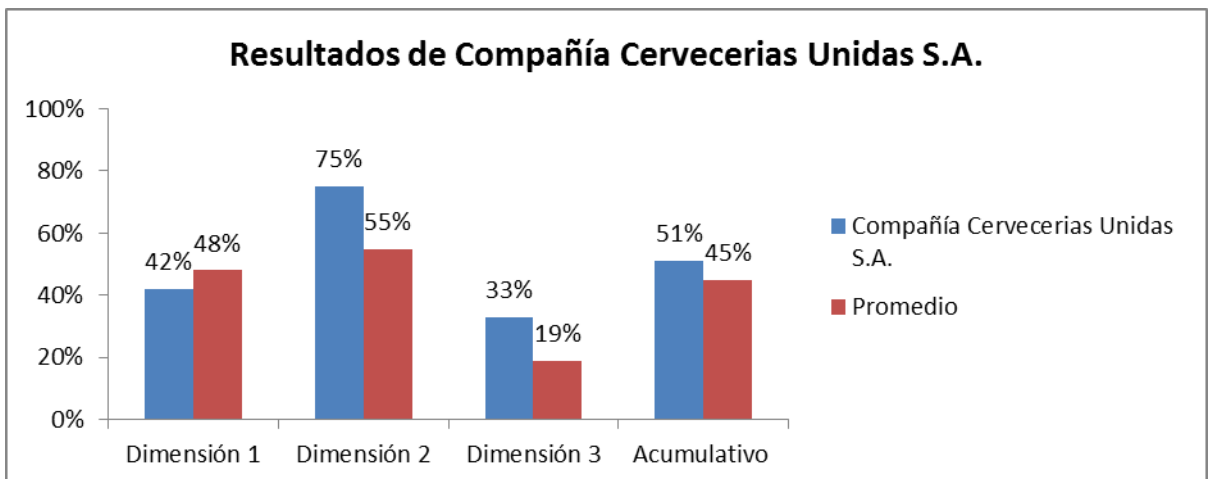
correspondiente al 4.5. Particularmente AES Gener obtuvo por dimensión los siguientes promedios: En **divulgación de información de programas anticorrupción**, obtuvo un resultado de **6.2** (62%). En la dimensión dos, sobre **transparencia de la organización**, tiene un resultado de **6.3** (63%). En la dimensión tres, **informes por país**, tiene un resultado de 0 (0%).



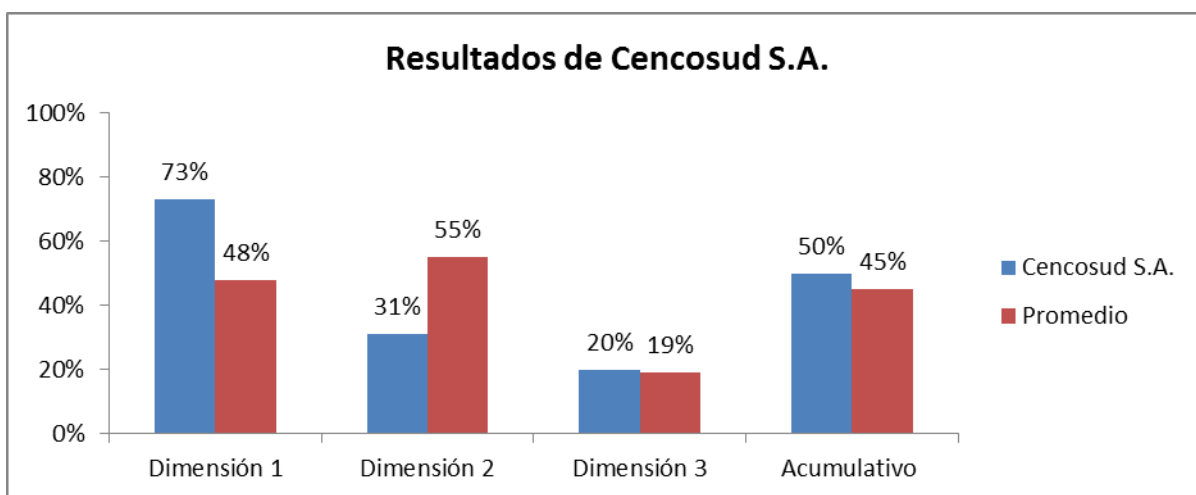
El resultado acumulativo de Transparency in Reporting on Anti-Corruption (TRAC) para Empresa Nacional de Petróleo es de **5.2** (52%), comparado con el promedio general TRAC correspondiente al 4.5. ENAP por dimensión obtuvo los siguientes resultados: En la dimensión uno, **divulgación de información de programas anticorrupción**, tiene un resultado de **8.1** (81%). En la dimensión dos, **transparencia de la organización**, tiene un resultado de **3.8** (38%). En la dimensión tres, **informes por país**, obtuvo un resultado de 0 (0%).



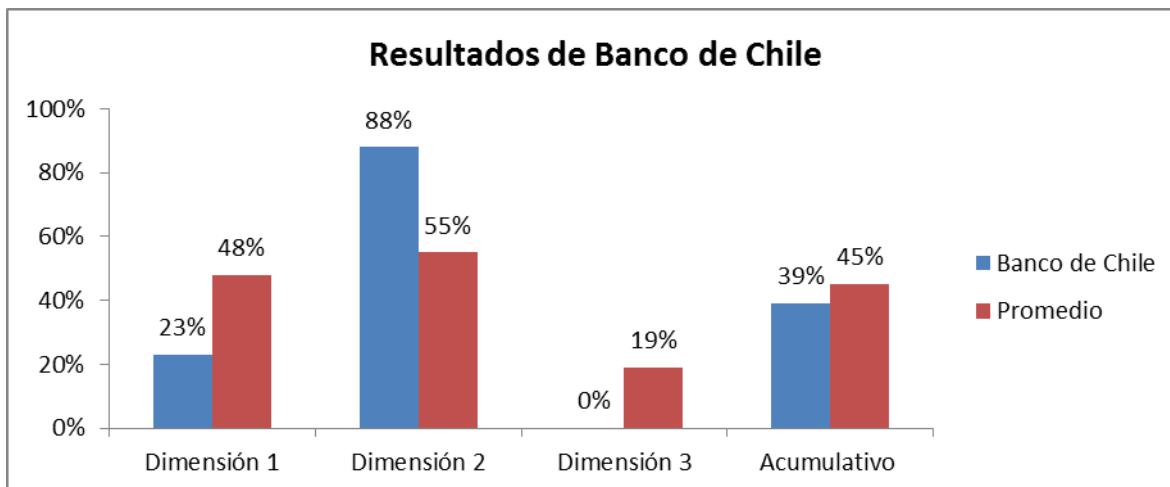
El resultado acumulativo de Transparency in Reporting on Anti-Corruption (TRAC) para Antofagasta Minerals es de **5.2** (52%), comparado con el promedio general TRAC correspondiente a 4.5. Particularmente Antofagasta Minerals por dimensión evaluada obtuvo los siguientes promedios: En la dimensión uno, **divulgación de información de programas anticorrupción**, tiene un resultado de **8.8** (88%). En la dimensión dos, **transparencia de la organización**, tiene un resultado de **2.5** (25%). En la dimensión tres, **informes por país**, tiene un resultado de **5.2** (52%).



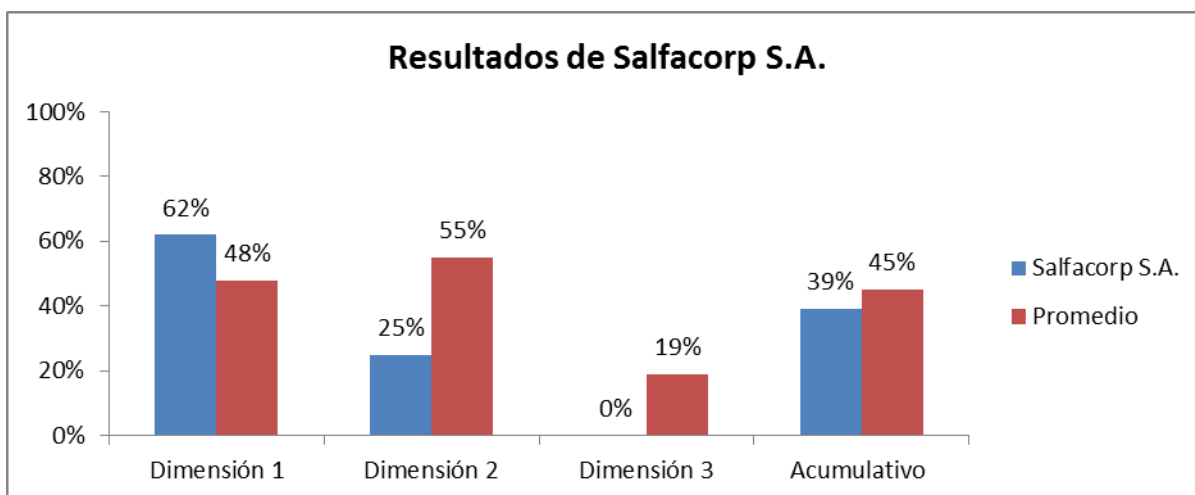
El resultado acumulativo de Transparency in Reporting on Anti-Corruption (TRAC) para Compañía Cervecerías Unidas S.A. corresponde a el **5.1** (51%), comparado con el promedio general TRAC que es de 4.5. Particularmente CCU obtuvo por dimensión los siguientes resultados: En la dimensión uno, **divulgación de información de programas anticorrupción**, tiene un resultado de **4.2** (42%). En la dimensión dos, **transparencia de la organización**, obtuvo un resultado de **7.5** (75%). En la dimensión tres, **informes por país**, tiene un resultado de 3.3 (33%).



El resultado acumulativo de Transparency in Reporting on Anti-Corruption (TRAC) para Cencosud S.A. es de 5 puntos (50%), comparado con el promedio general TRAC obtenido correspondiente al 4.5. Particularmente Cencosud obtuvo en las tres dimensiones evaluadas los siguientes resultados: En la dimensión uno, **divulgación de información de programas anticorrupción**, tiene un resultado de **7.3** (73%). En la dimensión dos, **transparencia de la organización**, tiene un resultado de **3.1** (31%). En la dimensión tres, **informes por país**, tiene un resultado de 2 puntos (20%).

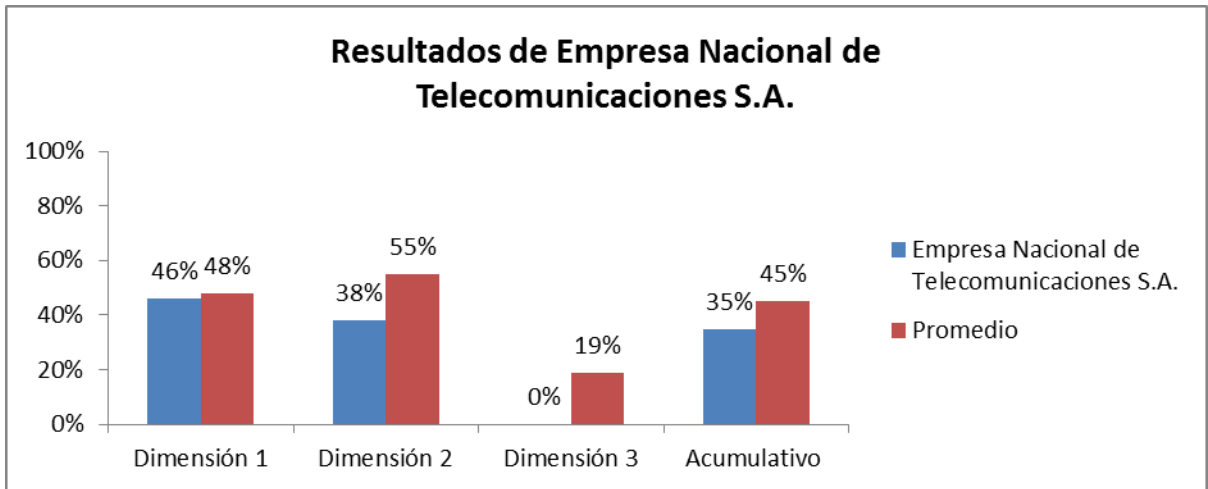


El resultado acumulative de Transparency in Reporting on Anti-Corruption (TRAC) para Banco de Chile es de **3.9** (39%), comparado con el promedio general TRAC obtenido que es de 4.5. De modo más particular, Banco de Chile obtuvo por cada dimensión evaluada los siguientes resultados: En la dimensión uno, **divulgación de información de programas anticorrupción**, obtuvo un resultado del **2.3** (23%). En la dimensión dos, **transparencia de la organización**, tiene un resultado de **8.8** (88%). En la dimensión tres, **informes por país**, tiene un resultado de 0 puntos (0%).



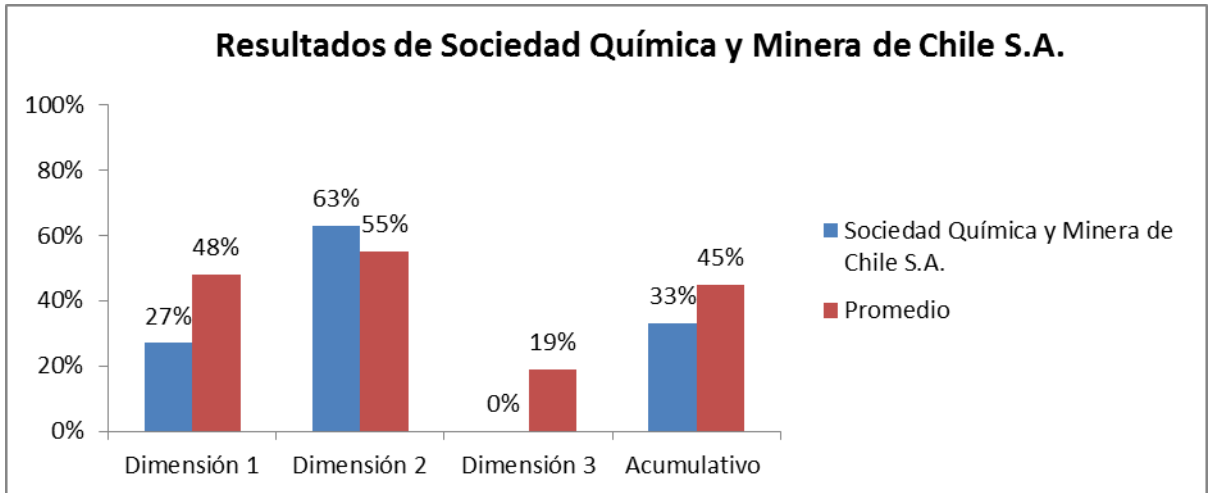
El resultado acumulative de Transparency in Reporting on Anti-Corruption (TRAC) para Salfacorp S.A. es de **3.9** (39%), considerando el promedio general TRAC sobre la evaluación

realizada a partir de las tres dimensiones, correspondiente al 4.5. Particularmente Salfacorp obtuvo en cada una de ellas los siguientes resultados: En la dimensión uno, **divulgación de información de programas anticorrupción**, tiene un resultado de **6.2** (62%). En la dimensión dos, **transparencia de la organización**, tiene un resultado de **2.5** (25%). En la dimensión tres, **informes por país**, tiene un resultado de 0 puntos (0%).

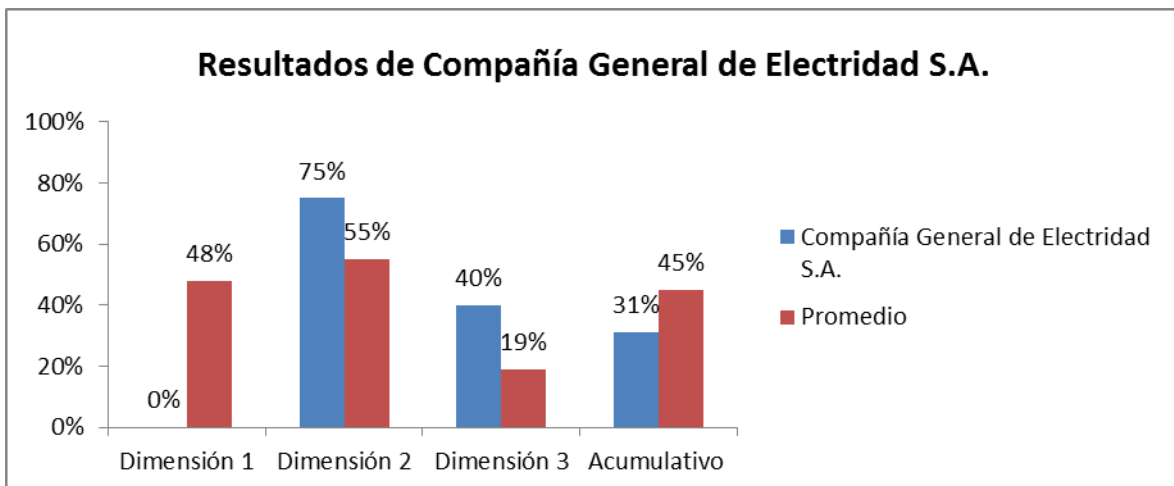


El resultado acumulativo de Transparency in Reporting on Anti-Corruption (TRAC) para Empresa Nacional de Telecomunicaciones S.A. es de **3.5** (35%), comparado con el promedio general TRAC obtenido que es del 4.5. De modo particular, Entel obtuvo por dimensión evaluada los siguientes promedios: En la dimensión uno, **divulgación de información de programas anticorrupción**, tiene un resultado de **4.6** (46%). En la dimensión dos, **transparencia de la organización**, tiene un resultado de **3.8** (38%). En la dimensión tres, **informes por país**, obtuvo un resultado de 0 puntos (0%).



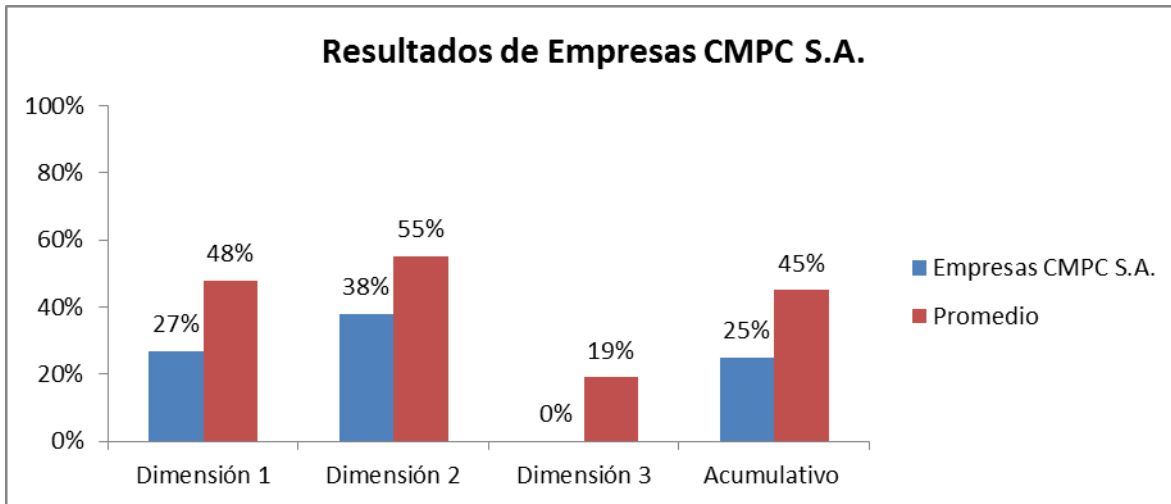


El resultado acumulativo de Transparency in Reporting on Anti-Corruption (TRAC) para Sociedad Química y Minera de Chile S.A. es de **3.3** (33%), comparado con el promedio general TRAC obtenido que es del 4.5. SOQUIMICH en cada dimensión ha tenido los siguientes resultados: En la dimensión uno, **divulgación de información de programas anticorrupción**, obtuvo **2.7** puntos (27%) de cumplimiento. En la dimensión dos, **transparencia de la organización**, obtuvo un **6.3** (63%). En la dimensión tres, **informes por país**, tiene un resultado de 0 puntos (0%).

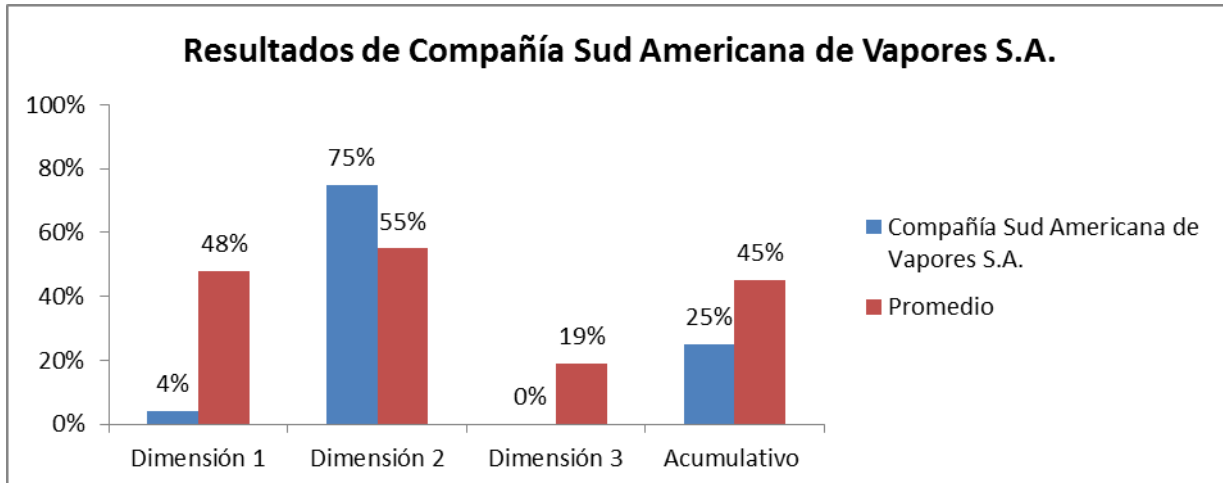


El resultado acumulativo de Transparency in Reporting on Anti-Corruption (TRAC) para Compañía General de Electricidad S.A. es de **3.1** (31%), comparado con el promedio

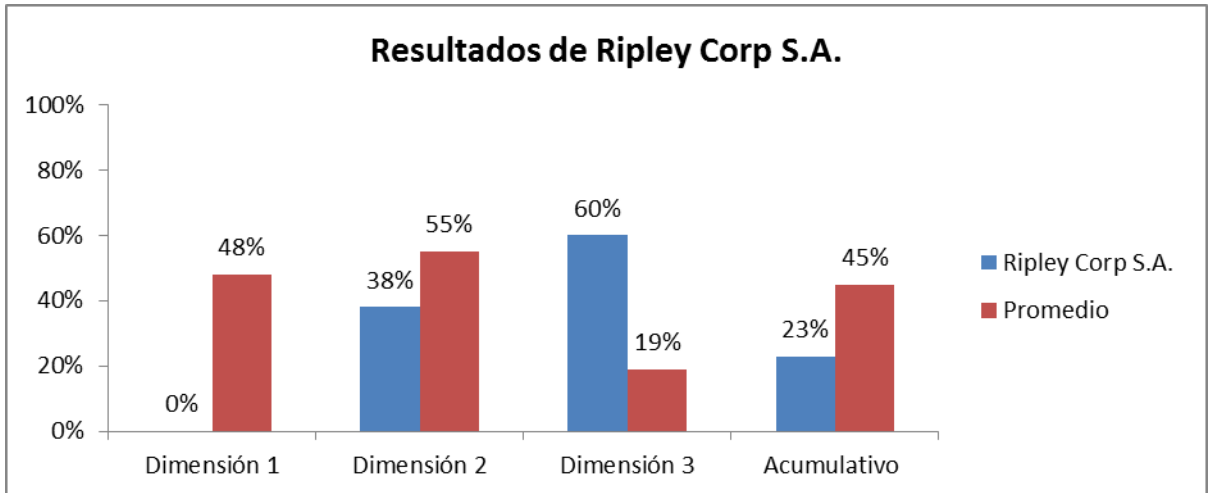
general TRAC obtenido que es de 4.5. Particularmente CGE obtuvo en cada dimensión evaluada los siguientes resultados: En la dimensión uno, **divulgación de información de programas anticorrupción**, tiene un resultado de 0 puntos (0%). En la dimensión dos, **transparencia de la organización**, tiene un resultado de **7.5** (75%). En la dimensión tres, **informes por país**, obtuvo un resultado de **4** puntos (40%).



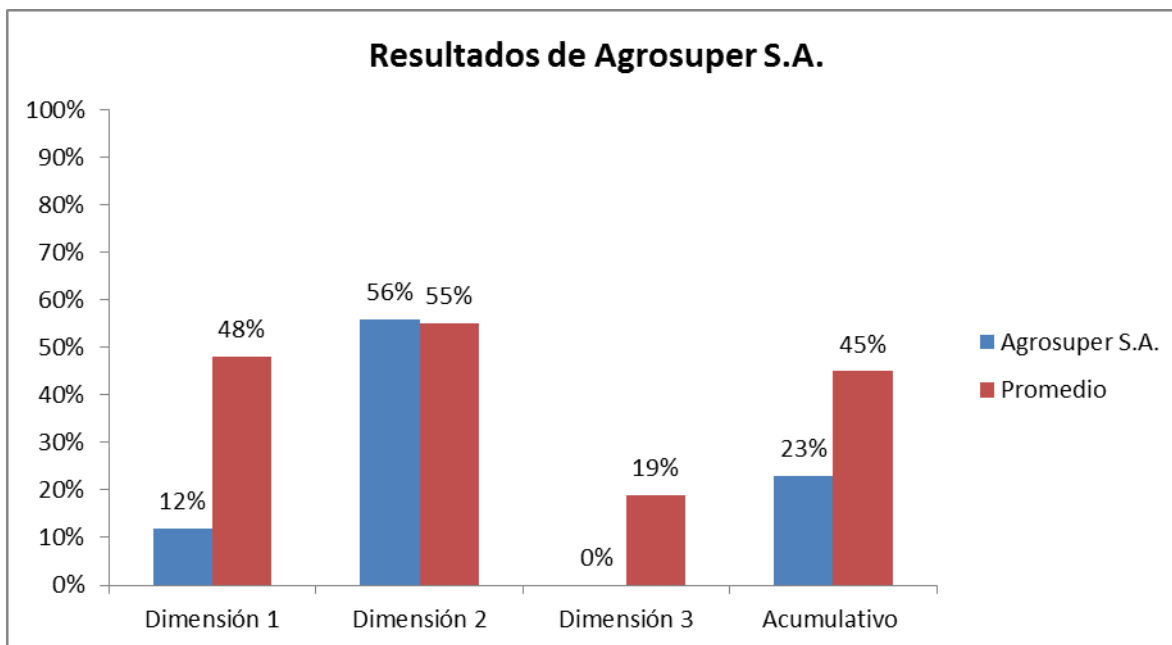
El resultado acumulativo de Transparency in Reporting on Anti-Corruption (TRAC) para Empresas CMPC S.A. es de **2.5** (25%), comparado al promedio general TRAC obtenido que es del 4.5. De forma más particular CMPC ha obtenido por cada dimensión los siguientes resultados: En la dimensión uno, **divulgación de información de programas anticorrupción**, obtuvo un resultado de **2.7** (27%). En la dimensión dos, **transparencia de la organización**, tiene un resultado de **3.8** (38%). En la dimensión tres, **informes por país**, tiene un resultado de **0** puntos (0%).



El resultado acumulativo de Transparency in Reporting on Anti-Corruption (TRAC) para Compañía Sud Americana de Vapores S.A. es de **2.5** (25%), comparado con el promedio general TRAC que es de 4.5. CSAV por cada dimensión ha obtenido los siguientes resultados: En la dimensión uno, **divulgación de información de programas anticorrupción**, tiene un resultado de **0,4** puntos (4%). En la dimensión dos, **transparencia de la organización**, ha obtenido un promedio de **7.4** (74%). En la dimensión tres, **informes por país**, tiene un resultado de 0 puntos (0%).

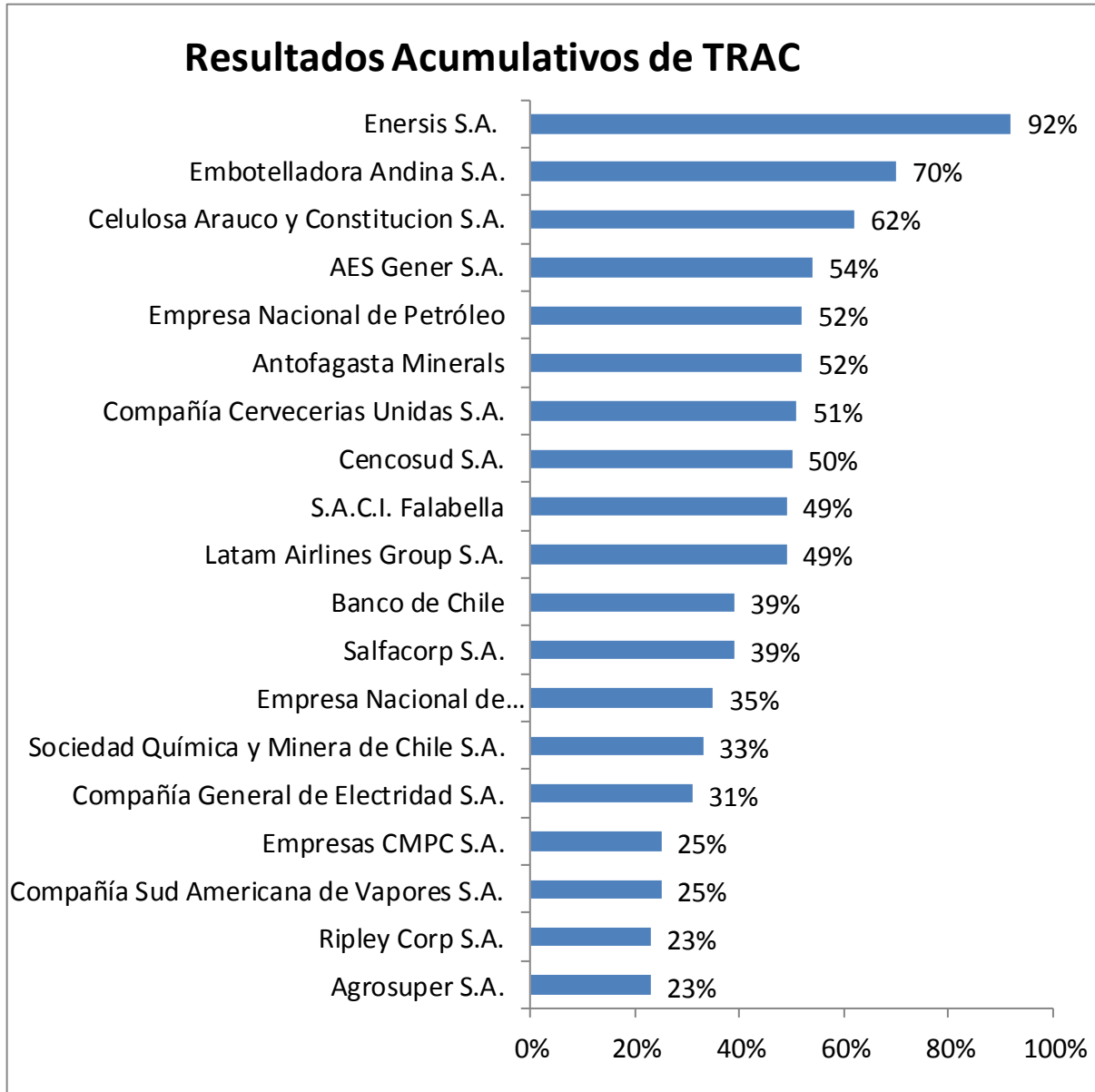


El resultado acumulativo de Transparency in Reporting on Anti-Corruption (TRAC) para Ripley Corp S.A. es de **2.3** (23%), comparado con el promedio general TRAC obtenido que es un 4.5. Particularmente, Ripley ha obtenido por cada dimensión evaluada los siguientes resultados: En la dimensión uno, **divulgación de información de programas anticorrupción**, tiene un resultado de **0** puntos (0%). En la dimensión dos, **transparencia de la organización**, tiene un resultado de **3.8** (38%). En la dimensión tres, **informes por país**, ha obtenido un promedio de **6** puntos (60%).



El resultado acumulativo de Transparency in Reporting on Anti-Corruption (TRAC) para Agrosuper S.A. es **2.3** (23%), comparado con el promedio general TRAC obtenido que es un 4.5. Particularmente Agrosuper en cada dimensión evaluada obtuvo los siguientes promedios: En la dimensión uno, **divulgación de información de programas anticorrupción**, tiene un resultado de **1.2** (12%). En la dimensión dos, **transparencia de la organización**, tiene un resultado de **5.6** (56%). En la dimensión tres, **informes por país**, tiene un resultado de **0** puntos (0%).

Considerando los resultados anteriores, las empresas multinacionales evaluadas se pueden ver representadas en el siguiente gráfico, el que da cuenta de una forma más clara las diferencias porcentuales entre una y otra a nivel general:



#### **4. Transparencia en multinacionales.**

El tema de la transparencia de por sí, en empresas tanto públicas como privadas se torna más complejo y más aún, cuando estas tienen actividad en el extranjero, como lo son aquellas multinacionales seleccionadas para la evaluación de TRAC y ante lo cual, es sumamente relevante la divulgación de toda actividad realizada en este contexto. Esta complejidad, llama a la internalización y búsqueda de determinados estándares, que hoy en día la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) han considerado como básicas para garantizar que las actividades de esas empresas se desarrollen acorde a las políticas públicas, fortaleciendo a su vez la confianza mutua entre estas y las sociedades en las que desarrollan sus actividades<sup>1</sup>. Esto en el fondo, entrega una idea acerca de quién plantea a ciencia cierta determinados parámetros con los cuales un gobierno promueve la transparencia en prácticas empresariales en sus respectivos países.

Los lineamientos establecidos por la OCDE, constituyen principalmente principios y normas de carácter voluntario, vinculados a una serie de temáticas en las que se encuentra transparencia. Con el propósito de permitir una conducta empresarial responsable, que cumpla con toda norma internacionalmente admitida y con las legislaciones aplicables para el caso. En un aspecto más local, el gobierno de Chile se ha suscrito desde 1997 a esta iniciativa como una forma de implementar lineamientos de conducta empresarial responsable. A partir de estos parámetros, se propone aquella idea de divulgación de información, como una medida de hacer más transparente las prácticas empresariales (cumpliendo con ello con estándares internacionalmente aceptables).

---

<sup>1</sup> Líneas Directrices de la OCDE para empresas multinacionales. Revisión 2011. P. 5. <http://www.direcon.gob.cl/wp-content/uploads/2014/06/Lineas-Directrices-de-la-OCDE-Revision-2011-PNC.pdf>

Respecto a esto, las multinacionales chilenas al ser evaluadas a través de TRAC sobre este tipo de medidas, han permitido visualizar que solo el 50% aproximadamente de ellas, están por sobre el promedio mencionado con anterioridad (46%). Lo que da luces de que una cantidad considerable de multinacionales chilenas no divulgan información suficiente sobre sus actividades, organización y medidas internas contra todo acto de corrupción. Más aún, hay presencia de una debilidad considerable sobre aquella información vinculada a los países que integra y operan las empresas correspondientes. Así como los parámetros de la OCDE son voluntarios, el que las empresas desarrollen actividades en otros países implica que no todos aplican estas normativas. En este sentido, la información que es requerida en cada país lo más probable es que no sea la misma o que las normativas o lineamientos no sean tan estrictos.

Con respecto al cumplimiento de divulgación de información, las empresas particularmente que se encuentran inmersas en esta clasificación por el tipo de información disponible sobre programas anti corrupción, son aquellas empresas multinacionales (cuatro mejor evaluadas) de tipo industriales y de servicios. Este patrón se repite en las otras dos dimensiones evaluadas, que en su mayoría corresponden a tipo de empresas industriales.

A nivel general, las dimensiones transparencia en la organización y la información por cada país no se encuentran bien establecidos por las corporaciones multinacionales investigadas para TRAC, mientras que, la información financiera sobre las filiales era más recurrente su divulgación. El razonamiento para esto es desconocido, pero sobre la investigación realizada sobre estas corporaciones es evidente que algunas empresas invierten tiempo en poner en práctica políticas de anticorrupción y procedimientos dentro de cada aspecto de su negocio, mientras algunas corporaciones demuestran en parte su despreocupación por la transparencia dentro de su corporación.

Para finalizar, se recomienda en general que las empresas puedan estar conscientes de la importancia que tiene tanto nacional como internacionalmente la divulgación de este tipo



de información, para así estar sobre los estándares de transparencia necesarios y recomendados. En función de esto, la imagen de la corporación mejorará permitiendo a estas atraer una mayor cantidad de inversionistas, por ser una entidad más confiable.

## **Anexo:**

### **Set de preguntas.**

#### **TRAC**

#### **I. REPORTING ON ANTI-CORRUPTION PROGRAMS (ACP)**

---

##### **1) Does the company have a publicly stated commitment to anti-corruption?**

1,0 point - If there is an explicit statement of “zero tolerance to corruption” or equivalent (i.e. the commitment to fight any corrupt activities)

0,5 point – If there is no general anti-corruption statement, but only reference to public sector/ governmental corruption

If there is a weaker, less direct statement

If a company is a signatory of the UNGC **and** it explicitly underscores its commitment to the 10<sup>th</sup> principle

0 points – If there is no explicit statement/ commitment, even if relevant policies are there

If a company is a signatory of the UNGC, but there is no explicit reference to its commitment to the 10<sup>th</sup> principle

---

##### **2) Does the company publicly commit to be in compliance with all relevant laws, including anti-corruption laws?**

1,0 point - If there is an explicit statement of such commitment for all jurisdictions in which a company operates

A reference to “all laws” shall be deemed to include anti-corruption laws, even if they are not specifically mentioned

0 points – If there is no explicit reference to compliance with laws or the reference to compliance with laws excludes or omits anti-corruption laws

---

**3) Does the company leadership (senior member of management or board) demonstrate support for anti-corruption?**

1,0 point - If the company leadership (senior member of management or board) issues a personal statement that specifically highlights the company's commitment to anti-corruption

If the company leadership (senior member of management or board) issues a personal letter of support for company's code of conduct or equivalent and the code of conduct includes anti-corruption policies

0 points – If the statement fails to specifically refer to corruption or is not inserted in a code of conduct

If the statement is not issued by the appropriate individual

If there is no such statement

---

**4) Does the company's code of conduct / anti-corruption policy explicitly apply to all employees and directors?**

*Directors = Board of Directors = Supervisory Board*

1,0 point - If the policy explicitly mentions that it applies to all employees and directors, regardless of their position in corporate hierarchy. There can be no exceptions for any country of operations

0,5 point - If the policy applies to all employees, but does not explicitly mention directors

0 points – If there is no explicit statement that relevant policies apply to all employees and directors

If policies apply to a selected group of employees only, i.e., to managers

---

**5) Does the company's anti-corruption policy explicitly apply to persons who are not employees but are authorised to act on behalf of the company or represent it (for example: agents, advisors, representatives or intermediaries)?**

1,0 point - If such persons must comply with the policy

0 points – If such persons are only encouraged to comply with the policy

If such persons are not covered by the anti-corruption policy or they are specifically excluded from the policy.

---

**6) Does the company's anti-corruption programme apply to non-controlled persons or entities that provide goods or services *under contract* (for example: contractors, subcontractors, suppliers)?**

1,0 point - If all of the following three elements are fulfilled:

- 1) Such persons/entities are required to comply with the company's anti-corruption programme, its equivalent or with a supplier code issued by the company;  
and
- 2) The company performs anti-corruption due diligence on such persons/entities;  
and
- 3) The company monitors such persons/entities.

0,5 point – If such persons/entities are only 'encouraged' to comply with the policy or if only one or two of the three elements above are present

0 points – If there is no reference to such persons/entities; or they are not specifically required to comply with the company's policy or equivalent.

---

**7) Does the company have in place an anti-corruption training programme for its employees and directors?**

*Directors = Board of Directors = Supervisory Board*

1,0 point - If the company states in public documents that such a programme is in place for employees and directors (the reference to the training programme may focus explicitly on training on the anti-corruption policies, but it can also refer to training on the code of conduct, if it includes anti-corruption provisions)

0,5 point – If the company states in public documents that such a training programme is in place for employees, but not for directors (or vice versa)  
If there is public information about a training programme for employees and directors on all ethical/integrity issues, and from other sources, we can infer, that it includes anti-corruption policies

0 points – If there is no public reference to such a training programme

---

**8) Does the company have a policy on gifts, hospitality and expenses?**

1,0 point - If the company has a policy regulating the offer, giving and receipt of gifts, hospitality or expenses. The policy must cover the following elements:

- 1) Either offer or giving of such items,
- 2) Receipt of such items,

- 3) A definition of thresholds (descriptive or quoted as amounts) for acceptable gifts, hospitality or expenses, as well as procedures and reporting requirements.

*Attention: The exact guidance for employees does not have to be publicly available. There must be publicly available information that such guidance exists and that it includes all required elements.*

0,5 point – If some but not all of the elements enumerated above are present

0 points – If the company does not disclose that it has such policy

---

**9) Is there a policy that explicitly prohibits facilitation payments?**

**‘Facilitation payments’ are payments made to expedite or to secure the performance of a routine governmental action, by an official, political party, or party official.**

*Attention: facilitation payments are illegal in most countries but they are not prohibited under the foreign bribery laws of some countries, such as the US Foreign Corrupt Practices Act. Nevertheless, we expect them to be prohibited in all countries in which a company operates.*

1,0 point - If there is an *explicit prohibition* and not only simple discouragement of such payments (recognising that exceptions may be made for life or health threatening situations)

0 points - If such payments are discouraged or regulated internally (i.e. allowed after being approved by the manager)

If such payments are “allowed if permitted by local law”

If there is no reference to facilitation payments or they are specifically permitted

---

**10) Does the programme enable employees and others to raise concerns and report violations (of the programme) without risk of reprisal?**

1,0 point - If the publicly-available policy specifies that no employee will suffer demotion, penalty or other reprisals for raising concerns or reporting violations (whistle-blowing)

0 points – If there is no explicit policy prohibiting such retaliation

---

**11) Does the company provide a channel through which employees can report suspected breaches of anti-corruption policies, and does the channel allow for confidential and/or anonymous reporting (whistle-blowing)?**

1,0 point - If there is public provision of such a channel in a form that assures full confidentiality and/or anonymity, and two-way communication with the whistle-blower for any needed follow-up on the disclosure

0,5 point – If there is such a channel, but two-way communication with the whistle-blower is not assured

0 points – If there is no such channel or the channel allows for neither confidential, nor anonymous reporting

---

**12) Does the company carry out regular monitoring of its anti-corruption programme to review the programme’s suitability, adequacy and effectiveness, and implement improvements as appropriate?**

*“The enterprise should establish feedback mechanisms and other internal processes supporting the continuous improvement of the Programme. Senior management of the enterprise should monitor the Programme and periodically review the Programme’s suitability, adequacy and effectiveness, and implement improvements as appropriate” (from TI’s Business Principles for Countering Bribery).*

1,0 point - If there is public information on regular or continuous monitoring of the anti-corruption programme

0,5 point – If there is information on regular or continuous monitoring of all sustainability issues (without specific reference to anti-corruption policies and procedures) and additionally some implicit information that company’s anti-corruption programme should be included

0 points – If there is information on some monitoring, but it is not a regular or continuous process

If there is only compliance-related monitoring in place without specific reference to the review of programme’s suitability, adequacy and effectiveness

If there is only oversight or audit of the report (which mentions the programme)

If no monitoring is publicly mentioned

---

**13) Does the company have a policy on political contributions that either prohibits such contributions or if it does not, requires such contributions to be publicly disclosed?**

‘Political contributions’ refers to contributions of cash or in-kind support for a political party, cause or candidacy. Both direct and indirect contributions, i.e., through associations to which a company is a member will be considered.

*Attention: TI does not require that companies prohibit political contributions, but it requires transparency in this field. Such transparency can be achieved by either publicly disclosing all contributions or by prohibiting them.*

1,0 point - If a company either publicly discloses or prohibits its political contributions (in all its countries of operations)

0 points – If political contributions are regulated but not disclosed or prohibited (e.g. there is a special internal approval procedure and internal reporting system for such contributions, but the actual payments are not made public)

If political contributions are disclosed only for certain countries, e.g. for company's home country

If a company's policy refers only to contributions by employees, but not to contributions by a company

If political contributions are not regulated and/or disclosed

---

II. ORGANIZATIONAL TRANSPARENCY (OT)
--------------------------------------

---

**14) Does the company disclose all of its fully consolidated subsidiaries?**

1,0 point - If there is a full list of such subsidiaries

0,5 point – If there is a list of material/ principal/ significant/ main subsidiaries

0 points - If there is no list of subsidiaries

If there is only a list of domestic or other incomplete list of subsidiaries

---

**15) Does the company disclose percentages owned in each of its fully consolidated subsidiaries?**

# of points - See guidance for question 14

---

**16) Does the company disclose countries of incorporation for each of its fully consolidated subsidiaries?**

# of points - See guidance for question 14

---

**17) Does the company disclose countries of operations for each of its fully consolidated subsidiaries?**

# of points - See guidance for question 14

---

**18) Does the company disclose all of its non-fully consolidated holdings?**

For qq.18-21: “non-fully consolidated holdings” include all non-fully consolidated entities, such as associated companies, joint-ventures, entities consolidated by equity method.

1,0 point - If there is a full list of such companies

0,5 point – If there is a list of material/ principal/ significant/ main companies

0 points - If there is no list of such companies

If there is only a list of domestic entities or other incomplete information

N/A - If a company does not have any non-fully consolidated entities (the question will not be used to calculate the scores)

---

**19) Does the company disclose percentages owned in each of its non-fully consolidated holdings?**

# of points - See guidance for question 18

N/A - If a company does not have any non-fully consolidated entities (the question will not be used to calculate the scores)

---

**20) Does the company disclose countries of incorporation for each of its non-fully consolidated holdings?**

# of points - See guidance for question 18

N/A - If a company does not have any non-fully consolidated entities (the question will not be used to calculate the scores)

---

**21) Does the company disclose countries of operations for each of its non-fully consolidated holdings?**

# of points - See guidance for question 18

N/A - If a company does not have any non-fully consolidated entities (the question will not be used to calculate the scores)

---

*For questions 18-21: if a company does not have any non-fully consolidated entities, it scores N/A for these questions and its overall score for the section is calculated as % performance for questions 14-17 only. I.e.: if a company scores 4 points for questions 14-17 and N/A for questions 18-21, its overall score for this section is 100%.*

**III. COUNTRY-BY-COUNTRY REPORTING (CBC)**

*“Countries of operations” – a guidance:*

*In our study “countries of operations” are those countries, in which a company is present either directly or through its consolidated subsidiaries, or other entities, and in which it has to report to the local tax authorities.*

*Before answering qq.22-26, the relevant list of countries of operations has to be identified. This is necessary to calculate the final score for this section. Such a list should be based on company's own reporting.*

*If a company does not provide such a list, the researcher will try to find a proxy, i.e. to identify all countries, in which company subsidiaries are registered.*

*For the sake of score calculation, it is also enough to know only the number of such countries, without knowing all their names.*

*If there is absolutely no information on where, or in how many countries the company operates, the company's score for the third dimension will be zero.*

For each country of the company's operations the following set of questions is asked:

---

**22) Does the company disclose its revenues/ sales in country X?**

1,0 point - If a company discloses its gross/net sales/revenues for country X

If country-split is by origin - revenues include goods/services produced in country X, both sold locally and exported

0,5 point – If there is split by subsidiary and subsidiaries' domiciles are also disclosed

If there is country-by-country split only for a certain (but considerable, i.e. generating over 50% of revenues) part of business (i.e. for oil and gas upstream production in extractive business)

If country-split is by destination - revenues include all sales to customers located in country X, both produced locally and imported

0 points – If revenues/ sales are disclosed by region, business segment, as total only, or not reported at all

---

**23) Does the company disclose its capital expenditure in country X?**

1,0 point - If a company discloses its capital expenditure for country X

0,5 point – If there is split by subsidiary and subsidiaries' domiciles are also disclosed

If there is country-by-country split only for a certain (but considerable, i.e. generating over 50% of revenues) part of business (i.e. for oil and gas upstream production in extractive business)

0 points – If capital expenditures are disclosed by region, business segment, as total only, or not reported at all

---

**24) Does the company disclose its pre-tax income in country X?**

1,0 point - If a company discloses its pre-tax income for country X

If a company discloses its net income and income tax for country X (pre-tax income can be calculated as a simple sum of the two)



0,5 point – If there is split by subsidiary and subsidiaries' domiciles are also disclosed  
If there is country-by-country split only for a certain (but considerable, i.e. generating over 50% of revenues) part of business (i.e. for oil and gas upstream production in extractive business)

0 points – If pre-tax income is disclosed by region, business segment. as total only or not reported at all

---

### 25) Does the company disclose its income tax in country X?

1,0 point - If a company discloses its income tax for country X

0,5 point – If there is split by subsidiary and subsidiaries' domiciles are also disclosed  
If there is country-by-country split only for a certain (but considerable, i.e. generating over 50% of revenues) part of business (i.e. for oil and gas upstream production in extractive business)

0 points – If income tax is disclosed by region, business segment, as total only, or not reported at all

---

### 26) Does the company disclose its community contribution in country X?

1,0 point - If there is both the **amount** of community contributions in country X and there is a **description** of how this money was spent (e.g. a list of beneficiaries or description of financed community projects)

0,5 point – If there is only the **amount** of community contributions in country X

0 points – If community contributions are disclosed by region, by business segment or as total spending of the company, or not disclosed at all

If there is only a description of how money was spent in country X, but no amount is disclosed

N/A - If a company declares that it makes no community contributions in a given country, such country (or countries) shall be excluded for purposes of calculating the company's score.

---

#### **SCORING:**

Scores for the first section are calculated as follows: each question can be awarded between 0 and 1 point. The sum of points awarded for this section is then divided into 13 (which is a maximum available score) and expressed as percentage.

Scores for the second section are calculated as follows: each question can be awarded between 0 and 1 point. The sum of points awarded for this section is then divided into 8 (which is a maximum available score) and expressed as percentage. If questions 18-21 are scored N/A, then the final score is divided into 4 and expressed as percentage.

- Scores for the third dimension are calculated differently than scores for the first and the second dimensions.

Each piece of country level information is awarded between 0 and 1 point. For each question, the sum of points is calculated and then divided into the number of countries of operations. Scores for q.26 are calculated after excluding all N/A from the number of countries of operations.

Example: 6

	q.22	q.23	q.24	q.25	q.26
foreign countries of operations					
A	1	0	1	1	0,5
B	1	0	1	1	0,5
C	1	0	0	1	N/A
D	1	0	0	0	0,5
E	1	0	0	0	N/A
F	1	0	0	0	N/A
sum of points	6,0	0,0	2,0	3,0	1,5
score for the question	<b>1,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,33</b>	<b>0,50</b>	<b>0,50</b>